

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»

X Московская юридическая неделя

XVIII Международная научно-практическая конференция
(Кутафинские чтения) Московского государственного
юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

XXI Ежегодная международная научно-практическая
конференция юридического факультета Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ)

НОВЕЛЛЫ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАДАЧИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

РЕФОРМА КОНСТИТУЦИИ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО
КОНСТИТУЦИЯ РФ И УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН: ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ЦИФРОВОЕ БУДУЩЕЕ АДВОКАТУРЫ И УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВЕЛЛ
НОВЫЕ ЗАДАЧИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ О НОТАРИАТЕ
В СВЕТЕ РЕФОРМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА
ЗАДАЧИ НАУКИ КРИМИНАЛИСТИКИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
БЕЗОПАСНОСТИ МЕДИЦИНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ И ЕЕ РОЛЬ
В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
(В ЧЕСТЬ 15-ЛЕТИЯ КАФЕДРЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ)



ПРОСПЕКТ



Часть 4

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»

X Московская юридическая неделя

XVIII Международная научно-практическая конференция
(Кутафинские чтения) Московского государственного
юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

XXI Ежегодная международная научно-практическая
конференция юридического факультета Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ)

НОВЕЛЛЫ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАДАЧИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2021

УДК 342.4
ББК 67.400.1
Н72

Председатель редакционного совета:

Ситюков В. Н., доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки Российской Федерации

Редакционная коллегия:

Воскобитова Л. А., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права

Видкова Т. Ю., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права
Засхаровский И. Э., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права

Ворошич В. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

Володина С. И., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой адвокатуры

Поспелов О. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры адвокатуры

Корсик К. А., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой нотариата

Красавчикова Л. И., кандидат юридических наук, доцент кафедры нотариата

Ищенко Е. П., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики

Клишасарова Я. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики

Российская Е. Р., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой судебных экспертиз

Неретина Н. С., кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз

Лебедева А. К., кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры судебных экспертиз

Иванов А. Д., аспирант кафедры судебных экспертиз

Н72 Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки : материалы конференции : в 5 ч. Ч. 4. — Москва : РГ-Пресс, 2021. — 416 с.

ISBN 978-5-9988-1290-3

24–27 ноября 2020 г. в рамках X Московской юридической недели состоялись совместные XVIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и XXI Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова на тему «Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки». В сборник включены тезисы докладов, подготовленные для заседаний конференций, круглых столов и дискуссионных площадок, проводившихся в рамках конференции.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей и работников органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 342.4
ББК 67.400.1

Научное издание

**НОВЕЛЛЫ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ЗАДАЧИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ**

Часть 4

Материалы конференции

Подписано в печать 24.03.2021. Формат 60×90 1/16.

Печать цифровая. Печ. л. 26,0. Тираж 1000(1-й завод 50) экз.

© Московский государственный
юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2021

ISBN 978-5-9988-1290-3

Введение протоколов испытаний оборудования и тестирования ПО, которые позволят открыть новые способы их эксплуатации.

Перечень, естественно, не закрытый, поскольку развитие научно-технического оснащения СЭУ в эпоху цифровизации процесс долгий и разносторонний. Необходимо помнить, что цифровизация судебно-экспертной деятельности без наличия соответствующего технического оснащения невозможна, поскольку именно развитие науки и техники обеспечило правонарушителей новыми возможностями для совершения новых видов правонарушений. Судебные эксперты должны стремиться соответствовать требованиям современной реальности.

Сарыгина Э.С.,

*кандидат юридических наук,
Московская академия Следственного комитета России,
доцент кафедры судебно-экспертной
и оперативно-разыскной деятельности*

Стоимостные задачи в уголовном процессе: проблемы их решения и поиск путей компромисса

Вопросы определения стоимости продукции, товаров, оказанных работ и услуг интересуют следствие практически по любому экономическому преступному деянию, ответственность за которые предусмотрена в действующем Уголовном Кодексе. Очевидным является то, что это особая группа неординарных задач, стоящих перед экспертами во все времена и во все эпохи.

Экспертная практика включает разрешение по некоторым родам (видам) экспертиз подобных задач. Например, в рамках строительно-технических экспертиз типичными задачами является оценка объектов строительства, выполненных работ, услуг; при производстве товароведческой, помимо установления потребительских свойств товара, возможно определение его стоимостного состояния; в зависимости от объекта движимого имущества типичными стоимостными задачами могут выступать определение восстановительного ремонта транспортного средства и, вообще, его стоимость. Примечательно, что новый переходный этап на рыночные отношения и соответствующие преобразования, происходивший в стране в конце 20 в. — в начале 21 в. обусловили бурное развитие оценочной деятельности. Роль оценщика имела огромное значение для собственника, последнему хотелось не прогадать на рынке, владеть достоверной информацией об объекте покупки и его особенностях, тогда это было возможно сделать через методы и приемы оценочной деятельности, например, интервьюирование, опросы, сбор различной информации, т. п. С другой стороны, появление нового типа объектов будоражило преступный интерес, который был направлен на овладение таких объектов собственности, посредством, в том числе рейдерских захватов, иных способов и путей выбытия «интересных» объектов учета.

В рамках уголовного процесса следствие было вынуждено обращаться к специалистам по определению действительной, справедливой, реальной

и других видов стоимостей объектов нового типа, таких как предприятия, бизнес, акции, нематериальные активы, объекты учета предприятия и тому подобное. Системами ведомственных судебно-экспертных учреждений в начале 2000х годов предпринимались попытки устранения проблем непонимания терминов и определений, присущих оценочной деятельности, равно как некоторых приемов и методов, несвойственных и нетипичных судебно-экспертной деятельности. Например, критерии допустимости экспертных методов по решению стоимостных задач не всегда однозначно понимались специалистами. Именно с этого периода учеными и экспертами-экономистами велись попытки создания методик определения стоимости подобных объектов, компетенция решения стоимостных задач также относилась к экономическому классу. Стоимостные задачи и их решение относились к компетенции судебной финансово-экономической экспертизе, и, по своей сути, являлись комплексными; ведущим экспертом выступал эксперт-экономист, обладающий знаниями в том числе в области оценочной деятельности.

В 2012 г. директором РФЦСЭ МЮ РФ, доктором юридических наук, — Светланой Аркадьевной Смирновой акцентировано внимание о необходимости выделения отдельного вида экспертиз — финансовая экспертиза — развитие которой, по мнению ученого, должна проходить не вместе с финансово-экономической, а параллельно. Следует констатировать, что решение подобных задач требует должной теоретической проработки.

Очевидно, что интерес следствия не угас к стоимостным экспертным задачам, а практика их производства позволяет только накапливать должный экспертный опыт. Не только в уголовном, но и в других процессах, встречаются такие исследования как судебные оценочные экспертизы, равно как судебные стоимостные экспертизы.

На первый взгляд, может показаться такое видение наименования данных исследований синонимичным. Однако, это не так. Вопрос, какие решаются задачи при определении стоимости объекта — оценочные или стоимостные, есть ли в них разница, каково их отличие?

В теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) имеются оценочные задачи, однако их назначение употребляется не для определения стоимости оценки. Проблема понимания определения заключается в многозначном подходе.

Решение задачи по определению стоимости включает последовательное применение методов познания стоимости объекта учета предприятия, продукции и может быть определено как стоимостная задача. В основе базовых знаний о подобных методах лежит теория стоимости в экономике. Таким образом два направления — судебно-оценочное и судебно-стоимостное необходимо различать терминологически. Оценочная экспертиза должна включать более широкий спектр набора методов и приемов познания стоимости объекта, в случае, если следствие приняло решение обращения к специалисту-оценщику, то оценщик при производстве исследования должен использовать весь свой потенциал. Тогда как судебные стоимостные исследования и соответствующие стоимостные задачи должны стремиться к определению минимальной стоимости объекта.

<i>Пивоваров Ф.Ю.</i> Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере профессионального спорта	358	✓
✓ <i>Россинская Е.Р.</i> Научная школа судебной экспертологии кафедры судебных экспертиз и ее роль в исследовании проблем цифровизации судебно-экспертной деятельности	362	
✓ <i>Сааков Т.А.</i> О некоторых особенностях верификации цифровых данных, получаемых из сети интернет и электронных носителей информации	367	
✓ <i>Савицкий А.А.</i> Актуальные вопросы развития судебной оценочной экспертизы в России в соотношении с оценочной деятельностью	372	
✓ <i>Саркисян А.А.</i> Научно-техническое обеспечение экспертных учреждений в эпоху цифровизации	377	
<i>Сарыгина Э.С.</i> Стоимостные задачи в уголовном процессе: проблемы их решения и поиск путей компромисса	380	
✓ <i>Семикаленова А.И.</i> Судебная компьютерно-техническая экспертиза сложных информационно-программных систем: основы собирания информации	382	
<i>Сиделев В.В.</i> Особенности использования специальных знаний и назначения судебных экспертиз на первоначальном этапе расследования похищения и лишения свободы наркозависимых лиц	385	
✓ <i>Слепнева Л.И.</i> Особенности судебно-экспертного исследования изделий массового производства: проблемы и пути решения	390	
<i>Смирнов А.В.</i> Методические особенности производства судебно-медицинских остеологических экспертиз в России	394	
✓ <i>Чернявская М.С.</i> Методическое обеспечение деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций	398	
✓ <i>Шакиров К.Н.</i> О допустимости решения судебной экспертизой юридических вопросов	404	
<i>Швед А.И.</i> Реализация государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности	406	